

СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ"ДП
гр.Ш У М Е Н
ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО"ВАРНА
гр.Варна,ул."Р.Димитриев",тел.052/613159;факс 052/610931

РЕШЕНИЕ № 59 /09.03.2016г.

За класиране на участници и определяне на изпълнител на обществена поръчка, открита по реда на Глава V-та, раздел I от ЗОП с предмет :“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”

На основание чл. 73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №1/16.02.2016г., №2/ 24.02.2016г., №3/29.02.2016г. и №4/ 08.03.2016г. на комисия, назначена със Заповед №45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”**,

I.ОБЯВЯВАМ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

1. Класира на първо място **„М.И.Г.”ООД, гр.Варна с оценка на предложението при окончателно класиране 100 точки.**
2. Класира на второ място **„Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна ,с оценка на предложението при окончателно класиране 47.2 точки.**
3. Класира на трето място **„Кооперация Аутомотор”, гр.Варна,с оценка на предложението при окончателно класиране 24.83точки.**

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

Участникът, класиран на първо място **-„М.И.Г.”ООД, гр.Варна**, за изпълнител на обществената поръчка.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ- „Авто елит” ООД , гр.Варна, на основание чл.70,ал.3 от ЗОП.

Настоящото решение следва да се изпрати на всички участници по реда на ЗОП в еднодневен срок от датата на издаването му. Същото подлежи на обжалване по реда на чл.120 от ЗОП в десетдневен срок от деня на уведомяване пред Комисия за защита на конкуренцията.

Решението следва да се публикува на интернет страницата на ТП ДГС-Варна, раздел „Профил на купувача”, към електронното досие на процедурата.

Контрол по изпълнение на решението възлагам на инж.Иван Иванов-Зам.директор на ТП ДГС-Варна.

Директор ТП ДГС Варна
инж. Н.Хлебаров



ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 08.03.2015 година, в 10.00 часа в административната сграда на ТП ДГС-ВАРНА -гр.Варна,ул. „Р.Димитриев” № 10, се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава V-та, раздел I от ЗОП с предмет: **“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”** с прогнозна стойност до 11000.00 лв., без ДДС, съгл.Решение № 5/12.01.2016г., назначена със Заповед № 45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна, в състав:

Председател: инж.Иван Иванов- Заместник директор на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация инженер лесовъд;

Членове:

1. Гергана Вълева- Юрисконсулт на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация правоспособен юрист ;

2. Деница Атанасова- Специалист „Лесовъдство” в ТП ДГС-Варна; проф.квалификация специалист горско и ловно стопанство.

Привлечени външни за предприятието консултанти- няма.

Председателят на комисията докладва постъпилите писмени обосновки вх.№ 415/ 07.03.2016г. от „М.И.Г” ООД и вх.№. 423/07.03.2016г. от „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, изискани с писмо изх.№ 316/ 29.02.2016г., съгласно протоколно решение №4 от протокол №3/29.02.2016г. Комисията констатира, че обосновките са постъпили в деловодството на ТП ДГС-Варна в указания срок. Комисията констатира, че заинтересовият участник „Авто елит” ООД не е представил писмена обосновка, въпреки, че надлежно е бил уведомен да представи такава.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПИСМЕНИТЕ ОБОСНОВКИ, ПРЕДОСТАВЕНИ ОТ УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА И ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЯ ПО ДОПУСТИМОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА ДО СЛЕДВАЩ ЕТАП:

1.Председателят на комисията прочете гласно писмената обосновка, представена от участника **„М.И.Г.”ООД, гр.Варна** за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за един човекочас вложен труд /часова ставка/ при извършване на текущ ремонт на автомобилите” и за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя . В нея участникът подробно и ясно се обосновава, че разполага с необходимата ремонтна база в гр. Варна- два сервиза/ от общо притежавани 3 сервиза/, квалифициран персонал и техника за изпълнение на услугата при гарантирано качество на вложените материали. Освен това участникът посочва, че разполага със собствена и наета превозваща техника за аварирани автомобили и от този вид предоставяна услуга не формира печалба, което ще води до икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът е преценил, че при очакван обем на поръчката от 11000лв., би следвало да очаква реализиране на 3983лв. надценка от обслужването на автомобилите на ТП ДГС-Варна/ включваща ремонта с доставката на резервни части/, като подробно е описал извършените от него изчисления по пера- брой механици, отработени часове, себестойност на един човекочас, надценка от реализирана продажба на резервни части и консумативи за МПС, получаване на търговски отстъпки от доставчици и др. В заключение се отбелязва, че ТП ДГС-Варна е желан имиджов клиент, сигурен платец, а така също и дългогодишен клиент.

След разглеждане и обсъждане на представената от участника обосновка, комисията счита че за същият е налице изключително благоприятно условие за него, което ще доведе до икономичност при изпълнение на поръчката и единодушно прие

РЕШЕНИЕ №1

Приема представената писмена обосновка за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за един човекочас вложен труд /часова ставка/ при извършване на текущ ремонт на автомобилите” и за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя ” и допуска при по-нататъшно участие в процедурата участника **„М.И.Г.”ООД, гр.Варна** поради изложените по-горе мотиви.

2. Председателят на комисията прочете гласно писмената обосновка, представена от участника **„Алфа сервиз Плюс” ЕООД** за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя . В нея участникът подробно и ясно се обосновава, че разполага с необходимата ремонтна база в гр. Варна-собствени и наети автосервиси за поддръжка и ремонт на леки, лекотоварни и тежкотоварни автомобили, както и съпътстващи дейности и услуги, квалифициран персонал и техника за изпълнение на услугата при гарантирано качество на вложените материали. Участникът е представил подробни изчисления на предложената цена, която включва разходите за гориво, амортизации и осреднена часова ставка за труд на шофьор. Видно от представените изчисления не се формира печалба от предоставянето на този вид съпътстваща услуга. Освен това е посочено, че участникът е в договорни отношения с голяма верига бензиностанции и ползва добър процент ценова отстъпка за зарежданите горива в сравнение с обявените за масово потребление единични цени. Участникът разполага с наета специализирана техника за „пътна помощ”, който поддържа в отлично техническо състояние, което води до икономичност на изразходваното гориво. След разглеждане и обсъждане на представената от участника обосновка, комисията счита че за същият е налице изключително благоприятно условие за него, което ще доведе до икономичност при изпълнение на поръчката и единодушно прие

РЕШЕНИЕ №2

Приема представената писмена обосновка за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя ” и допуска при по-нататъшно участие в процедурата участника **„Алфа сервиз Плюс” ЕООД , гр.Варна** поради изложените по-горе мотиви.

3.Комисията констатира, че заинтересовият участник „Авто елит” ООД не е представил писмена обосновка за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за един човекочас вложен труд /часова ставка/ при извършване на текущ ремонт на автомобилите” и за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя въпреки, че надлежно по електронна поща е бил уведомен да представи такава с с писмо изх.№ 316/ 29.02.2016г.,подписано от

председателя на комисията. Комисията счита, че е определила разумен срок за представяне на обосновката, съобразила се е с определения от закона минимален срок от три работни дни от получаване на искането за обосновка, поради което и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, единодушно прие

РЕШЕНИЕ №3

Предлага за отстраняване от процедурата участника „Авто елит” ООД , гр.Варна, поради непредставяне в срок на исканата писмена обосновка.

II. ФАЗА НА КОМПЛЕКСНО ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1.Комплексно оценяване на Оферта №2 на „М.И.Г.”ООД, гр.Варна.

1.1.Оценка на техническото предложение-20точки по показател П2 - показател, отразяващ тежестта на предложения от кандидата гаранционен срок, съгл.Протокол №2/24.02.2016г., а именно : $P2 = 100 \times (13 / 13) \times 0,2 = 20$ т.

1.2. Оценка на ценовото предложение:

1.2.1. П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$P1 = 100 \times (C_{\min} / C_i) \times 0,4, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява най-ниската предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка)

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) от съответния участник

Или $P1 = 100 \times (7 / 7) \times 0,4 = 100 \times 1 \times 0,4 = 40$.

Участникът получава при оценяване на офертата си 40точки.

1.2.2.ПЗ - е показател, отразяващ тежестта на предложената цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирали автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя (в лева) – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Максимален брой точки – 40, получава офертата с предложена най- ниска цена за пробег на километър. Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-високия предложен процент отстъпка по следната формула:

$$P3 = 100 \times (C_{\min} / C_i) \times 0,4, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява най-ниската предложена цена за 1 (един) километър при транспортиране;

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) километър от съответния участник

Или $P3 = 100 \times (0,01 / 0,01) \times 0,4 = 100 \times 1 \times 0,4 = 40$

Участникът получава при оценяване на офертата си 40 точки.

1.3. Комплексна оценка:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по следната формула:

КО = П1 + П2 + П3, където:

П1 – Предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки

П2 – Предложен гаранционен срок – с коефициент на тежест 0,2 (относително тегло 20%) и максимален брой точки – 20 точки.

П3 – Предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки.

Или за участника КО= 40+20+40= 100 точки.

2.Комплексно оценяване на Оферта №3 на „Кооперация Аутомотор”, гр.Варна:

2.1. Оценка на техническото предложение- 9.23точки по показател П2 - показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата гаранционен срок, съгл.Протокол №2/24.02.2016г., а именно : $P2 = 100 \times (6 / 13) \times 0,2 = 9.23$ т.

2.2. Оценка на ценовото предложение:

2.2.1. П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложената цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$P1 = 100 \times (C_{min} / C_i) \times 0,4$, където

C_{min} – представлява най-ниската предложената цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка)

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) от съответния участник

Или $P1 = 100 \times (7 / 18) \times 0,4 = 100 \times 0,38 \times 0,4 = 15,20$.

Участникът получава при оценяване на офертата си 15,20точки.

2.2.2.П3 - е показател, отразяващ тежестта на предложената цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя (в лева) – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Максимален брой точки – 40, получава офертата с предложена най- ниска цена за пробег на километър. Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-високия предложен процент отстъпка по следната формула:

$P3 = 100 \times (C_{min} / C_i) \times 0,4$, където

C_{min} – представлява най-ниската предложената цена за 1 (един) километър при транспортиране;

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) километър от съответния участник

Или $P3 = 100 \times (0,01 / 1) \times 0,4 = 100 \times 0,01 \times 0,4 = 0.4$ т.

Участникът получава при оценяване на офертата си 0.4 точки.

2.3. Комплексна оценка:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по следната формула:

КО = П1 + П2 + П3, където:

П1 – Предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки

П2 – Предложен гаранционен срок – с коефициент на тежест 0,2 (относително тегло 20%) и максимален брой точки – 20 точки.

П3 – Предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки.

Или за участника $KO = 15.20 + 9.23 + 0.4 = 24.83$ точки.

3.Комплексно оценяване на Оферта №4 на „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна:

$$P2 = 100 \times (13 / 13) \times 0,2 = 20\text{т.}$$

3.1. Оценка на техническото предложение- 20точки по показател П2 - показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата гаранционен срок, съгл.Протокол №2/24.02.2016г. , а именно : $P2 = 100 \times (13 / 13) \times 0,2 = 20\text{т.}$

3.2. Оценка на ценовото предложение:

3.2.1. П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$P1 = 100 \times (C_{\min} / C_i) \times 0,4, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява най-ниската предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка)

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) от съответния участник

Или $P1 = 100 \times (7 / 12) \times 0,4 = 100 \times 0.58 \times 0,4 = 23.2$.

Участникът получава при оценяване на офертата си 23.2точки.

3.2.2.П3 - е показател, отразяващ тежестта на предложената цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя (в лева) – коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%).

Максимален брой точки – 40, получава офертата с предложена най- ниска цена за пробег на километър. Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-високия предложен процент отстъпка по следната формула:

$$P3 = 100 \times (C_{\min} / C_i) \times 0,4, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява най-ниската предложена цена за 1 (един) километър при транспортиране;

C_i – представлява предложената цена за 1 (един) километър от съответния участник

Или $P3 = 100 \times (0,01 / 0,1) \times 0,4 = 100 \times 0.1 \times 0,4 = 4$

Участникът получава при оценяване на офертата си 4 точки.

3.3. Комплексна оценка:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по следната формула:

КО = П1 + П2 + П3, където:

П1 – Предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки

П2 – Предложен гаранционен срок – с коефициент на тежест 0,2 (относително тегло 20%) и максимален брой точки – 20 точки.

П3 – Предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя – с коефициент на тежест 0,4 (относително тегло 40%) и максимален брой точки – 40 точки.

Или за участника КО= 23.2+20+4= 47.2 точки.

III. ФАЗА НА КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

На основание чл.71 от ЗОП, комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници съобразно оценените оферти.

Комисията класира участниците по следния начин:

1. Класира на първо място „М.И.Г.”ООД, гр.Варна с оценка на предложението при окончателно класиране **100 точки.**
2. Класира на второ място „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна ,с оценка на предложението при окончателно класиране **47.2 точки.**
3. Класира на трето място „Кооперация Аутомотор”, гр.Варна,с оценка на предложението при окончателно класиране **24.83 точки.**

След извършената работа по оценка на офертите и класиране на допуснатите участници, комисията приключи своята работа на 08.03.2016 година в 11.00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа в един екземпляр, за досието на обществената поръчка.

Копие от протокола следва се публикува на интернет страницата на ТП ДГС-Варна на СИДП ДП-гр.Шумен, раздел Профил на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

ПОДПИСИ:

Комисия:

1.инж.И.Иванов- Председател.....

2.Г.Вълева-член.....

3.Д.Атанасова- член.....

Дата на връчване на протокола и цялата документация на поръчката на Възложителя: 08.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/

Дата на утвърждаване на протокола от Възложителя: 09.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 29.02.2015 година, в 10.00 часа в административната сграда на ТП ДГС-ВАРНА -гр.Варна,ул. „Р.Димитриев” № 10, се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава V-та, раздел I от ЗОП с предмет: **“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”** с прогнозна стойност до 11000.00 лв., без ДДС, съгл.Решение № 5/12.01.2016г., назначена със Заповед № 45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна, в състав:

Председател: инж.Иван Иванов- Заместник директор на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация инженер лесовъд;
Членове:

1. Гургана Вълева- Юрисконсулт на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация правоспособен юрист ;
2. Деница Атанасова- Специалист „Лесовъдство” в ТП ДГС-Варна; проф.квалификация специалист горско и ловно стопанство.

Привлечени външни за предприятието консултанти- няма.

Комисията констатира, че на заседанието присъства представител участник в процедурата, а именно Явор Колишовски- пълномощник на “Алфа сервиз плюс” ЕООД. Същият предостави на комисията копие на пълномощно от управителя на дружеството-участник. Комисията свери самоличността на лицето чрез представен документ за самоличност и оригинала на издаденото пълномощно, след което предостави на лицето да попълни списък на участници в процедурата. Председателят на комисията разясни на присъстващия представител на участник в процедурата правомощието му да подпише ценовите оферти на останалите участници.

Участниците в процедурата са уведомени чрез публикувано на 24.02.2016г. съобщение на профила на купувача на възложителя на интернет-страницата на предприятието, подписано от председателя на комисията на същата дата.

1. ФАЗА НА ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ПОСОЧЕНИТЕ В ТЯХ ЦЕНИ:

1. Оферта №1 от „Авто Елит” ООД- гр.Варна.

Комисията констатира цялостта на плик №3, отвори същия и установи наличност на изискуемите документи в него. Председателят на комисията прочете ценовото предложение на участника.

Участникът е предложил цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите в размер на **10.00** лева (десет лева) без ДДС и цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя в размер на **0 .10**(нула лева и десет стотинки) лв. без ДДС. Комисията счита, че участникът е предложил ценовото си предложение съгласно изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №1:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът **„Авто Елит” ООД- гр.Варна.**

2. Оферта №2 от „М.И.Г.”ООД, гр.Варна.

Комисията констатира цялостта на плик №3, отвори същия и установи наличност на изискуемите документи в него. Председателят на комисията прочете ценовото предложение на участника.

Участникът е предложил цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите в размер на **7.00** лева (седем лева) без ДДС и цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя в размер на **0.01** (нула лева и една стотинка) лв. без ДДС. Комисията счита, че участникът е предложил ценовото си предложение съгласно изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ№2:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът **„М.И.Г.”ООД, гр.Варна.**

3. Оферта №3 на Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна:

Комисията констатира цялостта на плик №3, отвори същия и установи наличност на изискуемите документи в него. Председателят на комисията прочете ценовото предложение на участника.

Участникът е предложил цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите в размер на **18.00** лева (осемнадесет лева) без ДДС и цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя в размер на **1.00** (един лев лв. без ДДС. Комисията счита, че участникът е предложил ценовото си предложение съгласно изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ№3:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът **Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна .**

4.Оферта на „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна:

Комисията констатира цялостта на плик №3, отвори същия и установи наличност на изискуемите документи в него. Председателят на комисията прочете ценовото предложение на участника.

Участникът е предложил цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите в размер на **12.00** лева (дванадесет лева) без ДДС и цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя в размер на **0.10** (нула лева и десет стотинки) лв. без ДДС. Комисията счита, че участникът е предложил ценовото си предложение съгласно изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ№3:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участникът, **„Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна.**

II. Фаза на проверка на офертите съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП:

След разглеждане на документите в плик №3 на всички допуснати участници, а именно ценовото предложение на всеки, съдържащо информация за предложена цена

за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобилите и цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя за изпълнение на поръчката, като част от показателите, подлежащи на оценяване, комисията констатира, че са налице предложения с числово изражение които съдържат с повече от 20 на сто по-благоприятни стойности от средната стойност на предлаганите цени по съответните показатели в останалите оферти, поради което се налага комисията да изисква от трима от участниците в процедурата подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показатели.

С оглед на горепосоченото, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за един човекочас вложен труд /часова ставка/ при извършване на текущ ремонт на автомобилите” от участника „Авто Елит” ООД- гр.Варна и участника „М.И.Г.”ООД, гр.Варна в срок до 07.03.2016година.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя за оценка „предложена цена за 1(един) километър при транспортирането на аварирани автомобили до съответния сервизен център на изпълнителя ” от участника „Авто Елит” ООД- гр.Варна, от участника „М.И.Г.”ООД, гр.Варна и от участника „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна в срок до 07.03.2016година.

Писменото искане за предоставяне на подробни обосновки от участниците следва да се подпише от председателя на комисията и да се изпрати по електронна поща на заинтересованите участници.

Комисията приключи своята работа на 29.02.2015г. в 11.00часа.

Настоящият протокол се състави и подписа в един екземпляр, за досието на обществената поръчка.

Копие от протокола следва се публикува на интернет страницата на СИДП ДП-гр.Шумен, раздел Профил на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

ПОДПИСИ:

Комисия:

1.инж.И.Иванов- Председател.....

2.Г.Вълева-член.....

3..Д.Атанасова- член.....

Дата на връчване на протокола и цялата документация на поръчката на Възложителя: 08.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____/инж.Н.Хлеббаров/

Дата на утвърждаване на протокола от Възложителя: 09.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____/инж.Н.Хлеббаров/

ПРОТОКОЛ
№2/ 24.02.2016год.

Днес, 24.02.2016 година, в 10.00часа в административната сграда на ТП ДГС-ВАРНА -гр.Варна,ул. „Р.Димитриев” № 10, се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава V-та, раздел I от ЗОП с предмет: **“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”** с прогнозна стойност до 11000.00 лв., без ДДС, съгл.Решение № 5/12.01.2016г., назначена със Заповед № 45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна, в състав:

Председател: инж.Иван Иванов- Заместник директор на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация инженер лесовъд;

Членове:

1. Гергана Вълева- Юрисконсулт на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация правоспособен юрист ;
2. Деница Атанасова- Специалист „Лесовъдство” в ТП ДГС-Варна; проф.квалификация специалист горско и ловно стопанство.

Привлечени външни за предприятието консултанти- няма.

Председателят на комисията докладва за получаване на допълнително изискани документи от участника „Авто елит Варна” ООД. Същите са депозираны в деловодството на ТП ДГС-Варна в запечатан непрозрачен плик от представител на дружеството, който е заведен в регистъра за входяща кореспонденция под вх.№ 340/22.02.2016година, 15.55часа. В изпълнение на решение №1 от протокол1/16.02.2016г. на комисията за провеждане на процедурата и в посочения срок, управителят на дружеството-участник е представил копие- заверено за вярност на удостоверение от Агенция по вписванията за регистрация на дружеството и надлежно подписана и подпечатана декларация за техническото оборудване, с което разполага участника за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка.

Фаза на проверка за съответствие с условията на Възложителя- разглеждане на офертата на-„Авто Елит” ООД, гр.Варна относно наличие и редовност на представените документи:

След проведено обстойно разглеждане на документите на Кандидат №1 -„Авто Елит” ООД, гр.Варна ,в откритата процедура по реда на ЗОП, комисията констатира , че кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП, като е представил всички изискуеми документи за подбор. Във връзка с тази констатация, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №1

С оглед на неустановяване на липса на документи и /или несъответствия допуска до участие в следващите етапи на процедурата участника „Авто Елит” ООД, гр.Варна.

Фаза на разглеждане на съдържанието на плик №2 „предложение за изпълнение на поръчката” на всички допуснати участници и преценка на съответствието им с обявените от възложителя условия.

1. Оферта на „Авто Елит” ООД, гр.Варна.

Участникът е предложил техническото си предложение съгласно изискванията на възложителя. Същият е предложил гаранционен срок за изпълнение на услугата от **12 /дванадесет/ календарни месеца.**

2. Оферта на „М.И.Г.”ООД, гр.Варна.

Участникът е предложил техническото си предложение съгласно изискванията на възложителя. Същият е предложил гаранционен срок за изпълнение на услугата от **13 /тринадесет/календарни месеца.** Към техническата оферта е прибавена и попълнена от участникът декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, като е указал ,че информацията в Приложение №8-техническото предложение, съдържа техническа и/ или търговска тайна. Комисията единодушно счита, че декларираното обстоятелство не е конфиденциално и не съдържа техническа тайна. Тази информация подлежи на оценяване и следва да бъде достояние на всички заинтересовани участници, а така също и публикувана в профила на купувача на възложителя към електронното досие на обществената поръчка.

3. Оферта на Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна:

Участникът е предложил техническото си предложение съгласно изискванията на възложителя. Същият е предложил гаранционен срок за изпълнение на услугата от **6 /шест/ календарни месеца.**

4.Оферта на „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна:

Участникът е предложил техническото си предложение съгласно изискванията на възложителя. Същият е предложил гаранционен срок за изпълнение на услугата от **13 /тринадесет/календарни месеца.** Към техническата оферта е прибавена и попълнена от участникът декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, като е указал ,че информацията в Приложение №8-техническото предложение, съдържа търговска тайна. Комисията единодушно счита, че декларираното обстоятелство не е конфиденциално и не съдържа търговска тайна. Тази информация подлежи на оценяване и следва да бъде достояние на всички заинтересовани участници, а така също и публикувана в профила на купувача на възложителя към електронното досие на обществената поръчка.

Фаза на проверка на офертите съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП:

След разглеждане на документите в плик №2 на всички допуснати участници, а именно техническото предложение на всеки, съдържащо информация за гаранционния срок за изпълнение на поръчката, като част от показателите, подлежащи на оценяване, комисията констатира, че не са налице предложения с числово изражение които съдържат с повече от 20 на сто по-благоприятни стойности от средната стойност на гаранционния срок в останалите оферти, поради което не се налага комисията да изисква от някой от участниците в процедурата подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението.

Фаза на междинно оценяване на всички допуснати участници:

1. Оферта на „Авто Елит” ООД, гр.Варна.

Комисията пристъпи към оценяване на техническата оферта на участника, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата гаранционен срок – **коэффициент на тежест 0,2 (относително тегло 20 %)**

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$П2 = 100 \times (M_i / M_{max}) \times 0,2, \text{ където}$$

Mmax – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок /в календарни месеци/

Mi – представлява гаранционния срок, предложен от съответния участник /в календарни месеци/

$$\text{или } П2 = 100 \times (12 / 13) \times 0,2 = 18.46 \text{ т.}$$

Участникът получава при междинното оценяване на офертата си 18.46 точки.

2. Оферта на „М.И.Г.” ООД, гр.Варна.

Комисията пристъпи към оценяване на техническата оферта на участника, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата гаранционен срок – **коэффициент на тежест 0,2 (относително тегло 20 %)**

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$П2 = 100 \times (M_i / M_{max}) \times 0,2, \text{ където}$$

Mmax – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок /в календарни месеци/

Mi – представлява гаранционния срок, предложен от съответния участник /в календарни месеци/

$$\text{или } П2 = 100 \times (13 / 13) \times 0,2 = 20 \text{ т.}$$

Участникът получава при междинното оценяване на офертата си 20 точки.

3. Оферта на Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна:

Комисията пристъпи към оценяване на техническата оферта на участника, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата гаранционен срок – **коэффициент на тежест 0,2 (относително тегло 20 %)**

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$П2 = 100 \times (M_i / M_{max}) \times 0,2, \text{ където}$$

Mmax – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок /в календарни месеци/

Mi – представлява гаранционния срок, предложен от съответния участник /в календарни месеци/

$$\text{или } П2 = 100 \times (6 / 13) \times 0,2 = 9.23 \text{ т.}$$

Участникът получава при междинното оценяване на офертата си 9.23 точки.

4.Оферта на „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна:

Комисията пристъпи към оценяване на техническата оферта на участника, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от кандидата гаранционен срок – **коэффициент на тежест 0,2 (относително тегло 20 %)**

Точките на кандидатите се определят по следната формула:

$$П2 = 100 \times (M_i / M_{max}) \times 0,2, \text{ където}$$

Mmax – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок /в календарни месеци/

Mi – представлява гаранционния срок, предложен от съответния участник /в календарни месеци/

$$\text{или } П2 = 100 \times (13 / 13) \times 0,2 = 20\text{т.}$$

Участникът получава при междинното оценяване на офертата си 20точки.

След допускането на участниците в процедурата и оценяването на техническите им оферти, комисията единодушно прие

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП публичното заседание по отваряне и оповестяване на ценовите оферти да се проведе на 29.02.2015година от 10.00часа в заседателната зала на ТП ДГС-Варна.

За настоящото решение участниците ще бъдат уведомени чрез съобщение на профила на купувача на възложителя на интернет-страницата на предприятието, чрез публикуване на съобщение за това, подписано от председателя на комисията.

Комисията приключи своята работа на 24.02.2015г. в 12.00часа.

Настоящият протокол се състави и подписа в един екземпляр, за досието на обществената поръчка. Същият съдържа 4/четири/листа.

Копие от протокола следва се публикува на интернет страницата на ТП ДГС-Варна на СИДП ДП-гр.Шумен, раздел Профил на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

ПОДПИСИ:

Комисия:

1.инж.И.Иванов- Председател.....

2.Г.Вълева-член.....

3..Д.Атанасова- член.....

Дата на връчване на протокола и цялата документация на поръчката на Възложителя: 08.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/

Дата на утвърждаване на протокола от Възложителя: 09.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/

ПРОТОКОЛ
№1/ 16.02.2016год.

Днес, 16.02.2016 година, в 10.00 часа в административната сграда на ТП ДГС-ВАРНА -гр.Варна,ул. „Р.Димитриев” № 10, се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава V-та, раздел I от ЗОП с предмет: **“Осигуряване на комплексна услуга за извънгаранционна поддръжка и ремонт на служебните автомобили на ТП ДГС Варна, при СИДП Шумен”** с прогнозна стойност до 11000.00 лв., без ДДС, съгл.Решение № 5/12.01.2016г., назначена със Заповед № 45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна, в състав:

Председател: инж.Иван Иванов- Заместник директор на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация инженер лесовъд;

Членове:

1. Гергана Вълева- Юрисконсулт на ТП ДГС-Варна, проф.квалификация правоспособен юрист ;

2. Деница Атанасова- Специалист „Лесовъдство” в ТП ДГС-Варна; проф.квалификация специалист горско и ловно стопанство.

Привлечени външни за предприятието консултанти- няма.

ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА:

Председателят на комисията прочете гласно Заповед № 45/ 16.02.2016г. на Директора на ТП ДГС-Варна.

Комисията констатира, че получени четири броя документации и оферти, отговаряща по външен вид на изискванията и съответстващи на ЗОП, съгл.входящ регистър за получени оферти. Същата отбелязва, че не са постъпили оферти след крайния срок за подаването им, както и че не са налице условия за отстраняване на участник от процедурата на този етап.

Комисията констатира, че на заседанието присъства представител на кандидат за участник в процедурата, а именно Златина Вълчанова- пълномощник на “Алфа сервиз плюс” ЕООД. Същата предостави на комисията копие на пълномощно от управителя на дружеството-участник. Комисията свери самоличността на лицето чрез представен документ за самоличност и оригинала на издаденото пълномощно, след което предостави на лицето да попълни списък на участници в процедурата. Председателят на комисията разясни на присъстващия представител на участник в процедурата правомощието му да подпише пликове №3/ съдържащи ценови предложения/ на останалите участници, както и документите, съдържащи се в пликове №2 /съдържащи техническите предложения/ на останалите участници в процедурата.

След получаване на списъка с получените оферти, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.35 от ЗОП, които представляват неразделна част от процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка и следва да се съхраняват в досието на същата.

Председателят на комисията докладва постъпилите оферти, както следва:

1. Оферта №1 с вх.№ 152/02.02.2016година, депозирана лично в 13.35 часа от „Авто Елит” ООД, гр.Варна, Западна промишлена зона, ТПК”Бриз”; тел. 0899912515.
2. Оферта №2 с вх.№ 199/10.02.2016г. , депозирана лично в 13.20 часа, „М.И.Г.”ООД, гр.Варна, бул.. „Цар Освободител” №150 Б, тел.:052 468153.
3. Оферта №3 с вх.№ 229/12.02.2016г., депозирана лично в 15.35 часа от Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна, бул.”Вл.Варненчик” № 184, тел. 052 500506.

4. Оферта №4 с вх.№ 247/ 15.02.2016г., депозирана лично в 15.22часа от „Алфа сервиз Плюс“ ЕООД, гр.Варна, ул.”Жеравна” №7; тел. 052 302 109.

След изслушване на доклада, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им. Прие се единодушно решението плик №3 и документите от плик №2 от офертата да бъдат подписвани от всички членове на комисията. За протоколчик на заседанието бе определена Г.Вълева.

При отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване се получиха следните резултати:

I. Оферта на „Авто елит” ООД, гр.Варна:

Констатира се наличието на три запечатани непрозрачни плика. Първоначално председателят на комисията и определените двама нейни членове подписаха плик №3. Представителят на участника “Алфа сервиз плюс” ЕООД също подписа този плик. След това същите лица отвориха плик №2 и подписаха документите, съдържащи се в него. След извършването на тези действия, комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в плика. Резултатите, констатирани от комисията са следните:

а/плик №1”Документи за подбор”-документи изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на участниците, включващ следните документи:

1. Представяне на участника - по образец (Приложение № 1), оригинал, както и следните документи;

1.2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП – по образец (Приложение № 2) оригинал;

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Приложение № 3) оригинал;

3. Доказателства относно техническата възможност за изпълнение на поръчката:

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.12 от ЗОП (Приложение №5);

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.11 от ЗОП (Приложение №6);

6. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник / подизпълнител (Приложение №7);

7. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че представените от кандидата документи не съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и изискванията на възложителя.

II. Оферта на „М.И.Г.” ООД, гр.Варна:

Констатира се наличието на три запечатани непрозрачни плика. Първоначално председателят на комисията и определените двама нейни членове подписаха плик №3. Представителят на участника “Алфа сервиз плюс” ЕООД също подписа този плик. След това същите лица отвориха плик №2 и подписаха документите, съдържащи се в него. След извършването на тези действия, комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в плика. Резултатите, констатирани от комисията са следните:

а/плик №1”Документи за подбор”-документи изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на участниците, включващ следните документи:

1. Представяне на участника - по образец (Приложение № 1), оригинал, както и следните документи;

1.1. Документ за регистрация на участника: Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец;

1.2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП – по образец (Приложение № 2) оригинал;

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Приложение № 3) оригинал;

3. Доказателства относно техническата възможност за изпълнение на поръчката:

3.1. Декларация в свободен текст за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка, както и приложение с цялото налично оборудване на притежаваните два автосервиза ;

Минимално изискване на Възложителя:

Участникът да докаже наличието на минимално следното оборудване за изпълнение на поръчката:

- стенд за регулиране на преден и заден мост;
- спирачен стенд;
- стенд за електронна компютърна диагностика на мотор- компютри и двигатели;
- подемник за ремонт на ходова част и др. необходимо техническо оборудване, доказано с декларацията за техническо оборудване.

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.12 от ЗОП (Приложение №5);

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.11 от ЗОП (Приложение №6);

6. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник / подизпълнител (Приложение №7);

7. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че представените от кандидата документи съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и изискванията на възложителя.

III. Оферта на Кооперация „Аутомотор”, гр.Варна:

Констатира се наличието на три запечатани непрозрачни плика. Първоначално председателят на комисията и определените двама нейни членове подписаха плик №3. Представителят на участника “Алфа сервиз плюс” ЕООД също подписа този плик. След това същите лица отвори плик №2 и подписаха документите, съдържащи се в него. След извършването на тези действия, комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в плика. Резултатите, констатирани от комисията са следните:

а/плик №1”Документи за подбор”-документи изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на участниците, включващ следните документи:

1. Представяне на участника - по образец (Приложение № 1), оригинал, както и следните документи;

1.1. Документ за регистрация на участника: Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец;

1.2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП – по образец (Приложение № 2) оригинал;

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Приложение № 3) оригинал;

3. Доказателства относно техническата възможност за изпълнение на поръчката:

3.1. Декларация в свободен текст за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка;

Минимално изискване на Възложителя:

Участникът да докаже наличието на минимално следното оборудване за изпълнение на поръчката:

- стенд за регулиране на преден и заден мост;
- спирачен стенд;
- стенд за електронна компютърна диагностика на мотор- компютри и двигатели;
- подемник за ремонт на ходова част и др. необходимо техническо оборудване, доказано с декларацията за техническо оборудване.

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.12 от ЗОП (Приложение №5);

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.11 от ЗОП (Приложение №6);

6. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник / подизпълнител (Приложение №7);

7. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че представените от кандидата документи съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и изискванията на възложителя.

IV. Оферта на „Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна:

Констатира се наличието на три запечатани непрозрачни плика. Първоначално председателят на комисията и определените двама нейни членове подписаха плик №3. Представителят на участника “Алфа сервиз плюс” ЕООД не подписа този плик. След това същите лица отвориха плик №2 и подписаха документите, съдържащи се в него. След извършването на тези действия, комисията отвори плик №1 и оповести документите, които се съдържат в плика. Резултатите, констатирани от комисията са следните:

а/плик №1”Документи за подбор”-документи изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, отнасящи се до критериите за подбор на участниците, включващ следните документи:

1. Представяне на участника - по образец (Приложение № 1), оригинал, както и следните документи;

1.1. Документ за регистрация на участника: Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец;

1.2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП – по образец (Приложение № 2) оригинал;

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Приложение № 3) оригинал;

3. Доказателства относно техническата възможност за изпълнение на поръчката:

3.1. Декларация в свободен текст за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка;

Минимално изискване на Възложителя:

Участникът да докаже наличието на минимално следното оборудване за изпълнение на поръчката:

- стенд за регулиране на преден и заден мост;
- спирачен стенд;
- стенд за електронна компютърна диагностика на мотор- компютри и двигатели;
- подежник за ремонт на ходова част и др. необходимо техническо оборудване, доказано с декларацията за техническо оборудване.

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.12 от ЗОП (Приложение №5);

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т.11 от ЗОП (Приложение №6);

6. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързани с тях лица и техните действителни собственици от участник / подизпълнител (Приложение №7);

7. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

С оглед на гореизложеното, комисията констатира, че представените от кандидата документи съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и изискванията на възложителя.

Председателят на комисията закри публичното заседание на 16.02.2016година в 10.35часа.

Комисията възстанови своята работа на 16.02.2015година в 11.00часа. на закрито заседание.

Фаза на проверка за съответствие с условията на Възложителя- разглеждане на офертите относно наличие и редовност на представените документи:

След проведено на първи етап обстойно разглеждане на документите на Кандидат №1 -„Авто Елит” ООД, гр.Варна ,в откритата процедура по реда на ЗОП, комисията констатира , че кандидатът не е изпълнил изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП, като не е представил всички изискуеми документи за подбор. Във връзка с тази констатация, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №1

С оглед на установяване на липса на документи и /или несъответствия, а именно липсва документ за регистрация на участника/ Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец/, както и декларация в свободен текст за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществена поръчка, предоставя на участника „Авто Елит” ООД, гр.Варна срок от пет работни дни от получаване на протокола на комисията да представи цитираните по-горе документи на основание чл.68, ал.8 и 9 от ЗОП. След представяне на исканите от участника документи и информация, комисията следва да се произнесе относно допустимостта в по-нататъшно участие в процедурата за обществена поръчка.

След проведено на първи етап обстойно разглеждане на документите на Кандидат №2 -„М.И.Г.”ООД , гр.Варна,в откритата процедура по реда на ЗОП,

комисията констатира , че кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП. Във връзка с тази констатация, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №2

С оглед на неустановяване на липса на документи и /или несъответствия допуска до участие в следващите етапи на процедурата участника „М.И.Г.”ООД , гр.Варна.

След проведено на първи етап обстойно разглеждане на документите на Кандидат №3 –**Кооперация „Аутомотор , гр.Варна**, в откритата процедура по реда на ЗОП, комисията констатира , че кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП. Във връзка с тази констатация, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №3

С оглед на неустановяване на липса на документи и /или несъответствия допуска до участие в следващите етапи на процедурата участника Кооперация „Аутомотор” , гр.Варна.

След проведено на първи етап обстойно разглеждане на документите на Кандидат №4 –**„Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна** в откритата процедура по реда на ЗОП, комисията констатира , че кандидатът е изпълнил изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП. Във връзка с тази констатация, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №4

С оглед на неустановяване на липса на документи и /или несъответствия допуска до участие в следващите етапи на процедурата участника–„Алфа сервиз Плюс” ЕООД, гр.Варна.

Комисията приключи своята работа на 16.02.2015г. в 12.00часа.

Настоящият протокол се състави и подписа в един екземпляр, за досието на обществената поръчка. Същият съдържа 6 /шест/ листа.

Копие от протокола следва да се изпрати на всички участници в процедурата и да се публикува на интернет страницата на ТП ДГС-Варна на СИДП ДП-гр.Шумен, раздел Профил на купувача, към електронното досие на обществената поръчка.

ПОДПИСИ:

Комисия:

1 инж.И.Иванов- Председател.....

2.Г.Вълева-член.....

3..Д.Атанасова-член.....

Дата на връчване на протокола и цялата документация на поръчката на Възложителя: 08.03.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/

Дата на утвърждаване на протокола от Възложителя: 09.05.2016 година

Подпис на Възложителя: _____ /инж.Н.Хлеббаров/